

PÁZMÁNY PÉTER KATOLIKUS EGYETEM ÚJ CAMPUS OKTATÁSI CÉLÚ INGATLANJAINAK BŐVÍTÉSE ÉS FEJLESZTÉSÉT CÉLZÓ BERUHÁZÁSA ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT ZÁRÓJELENTÉS

A jelen zárójelentés a Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (**BFK** vagy **Kiíró** vagy **Ajánlatkérő**) által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X.28.) Korm. rendelet (**Tervpályázati rendelet**) 30.§ -a szerinti, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campus oktatási célú ingatlanjainak bővítése és fejlesztését célzó beruházása építészeti tervpályázat (**Tervpályázat**) Bírálóbizottsága által a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdése szerint készített zárójelentése, mely a Bírálóbizottság a tervpályázattal kapcsolatos írásbeli összegzését tartalmazza az Ajánlatkérő számára az alábbiak szerint.

1 A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

1.1 A Tervpályázat Ajánlatkérője

BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.
1027 Budapest, Horvát utca 14-26.

1.2 A Tervpályázat pontos címe

Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campus oktatási célú ingatlanjainak bővítése és fejlesztését célzó beruházása építészeti tervpályázat.

1.3 A Tervpályázat tárgya és helyszíne

A PPKE budapesti ingatlanjai közül a Budapest VIII. kerület Szentkirályi u. 26-28-30 szám alatt található épületek kiindulási stratégiai pontnak számítanak. A budapesti campus teljes kialakításához a Magyar Rádió volt épületegyüttese a legalkalmasabb. Itt kialakítható hosszú távon egy olyan 21. századi igényeknek is megfelelő egyetemi campus, ahol diákok, oktatók, kutatók egyaránt megfelelő minőségű oktatási és közösségi terekben folytathatják napi tevékenységüket. A tervezett PPKE Új Campus a volt Magyar Rádió tömbjének területén helyezkedik el a Múzeum utca - Pollack Mihály tér – Bródy Sándor utca – Szentkirályi utca által határolt tömbben:

- Hrsz.: 36582
- Cím: 1088 Budapest, Bródy Sándor utca 5.
- Telekterület: 18 009 m² A telken jelenleg elhelyezkedő épületek közül kettő kiemelten védett műemlék (Károlyi palota, Esterházy palota), egy városképileg védett épület (Bródy Sándor utca



5-7.) és több, a Magyar Rádió archívumát, stúdióit, irodáit tartalmazó épület található. Az egyetem igényeinek és elvárásainak megfelelő kialakítás a jelenlegi állapot jelentős módosítását teszi szükségessé.

- A Magyar Rádió sajátosan kialakított épületeinek túlnyomó része az új funkció számára nem megfelelő, ezért a tervpályázatban bonthatóként jelöltük meg.
- A műemlék épületek (Esterházy-palota, Károlyi-palota) felújításra kerülnek.
- A PPKE Új Campus működéséhez szükséges funkciók nagy része a tervezett új épületekben kerülhet kialakításra.

1.4 A Tervpályázat célja

Kiíró a Tervpályázat keretében olyan modern, a kor és a katolikus egyetem szellemiségének megfelelő épületegyüttesre vonatkozóan vár építészeti javaslatokat, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és értékelési szempontokat.

A tervpályázat célja, hogy a tervpályázati eljárást követően, a nyertes pályamű tervezőjével történjen meg a vonatkozó, a Tervpályázati Rendelet 9. § (2) bekezdése szerinti, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása és az alapján a tervezési szerződés megkötése.

1.5 A tervpályázat formája és jellege

A tervpályázati eljárás formája: közösségi értékhatárt meghaladó értékű, meghívásos, egyfordulós tervpályázat. A tervpályázat jellege: részvételi szakaszban nyílt, a tervezési szakaszban titkos.

Jelen tervpályázati eljárás részvételi szakaszának lezárulása után a meghívott keretszám 12, amelyből a közvetlenül felkért pályázók száma 8. Amennyiben a közvetlenül felkért pályázók érvénytelen részvételi jelentkezést nyújtanak be, vagy nem nyújtanak be részvételi jelentkezést, úgy a keretszám erejéig történik az alkalmas pályázók közül a meghívás.

2 A TERVPÁLYÁZAT BÍRÁLATI LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

A Tervpályázat bírálatát a Kiíró a kiírásban rögzített határidők figyelembevételével bonyolította le az alábbiak szerint:

A Bírálóbizottság plenáris ülése 1. nap	2021.10.11.
A Bírálóbizottság plenáris ülése 2. nap	2021.10.12.
Országkép és településkép védelmi szempontú vélemény	2021.10.15.
Nyertes és megvételtben részesített pályaművek szerzőinek felfedése	2021.10.29.
Eredményhirdetés	2021.11.11.

3 A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A Tervpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok, illetve feltételek alapján került sor:

- Magyarország vonatkozó hatályos jogszabályai – A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és a Tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (angolul elérhetőek az alábbi címen: <http://www.kozbeszerzes.hu/nyelvi-verziok/hungarian-act-on-public-procurement/>)
- Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet
- A Tervpályázat meghirdetésre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED **2021/S 122-324270** iktatószámom megjelent hirdetményrel, majd 2021. augusztus 17-én, a kérdésekre adott válaszokkal véglegesítésre került a kiírása és dokumentációja.

3.1 A beérkezett pályaművek száma és állapota

A pályaművek beérkezésének határideje digitális és nyomtatott formában	2021.09.28. 15:00
Határidőre beérkezett pályaművek száma	11 db
A nyomtatott formában beérkező pályázati csomagok bontása	2021.09.28. 16:00

A Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el. A felbontás előtt a Titokgazda a csomag küldeményén szereplő beadási számot leragasztotta és bírálati kódszámra cserélte, majd a Bírálóbizottság bontáson jelenlévő tagjai ezzel a bírálati sorszámmal látták el az adott pályamű minden egyes dokumentumát. A bírálati sorszámot csak a Titokgazda tudja beazonosítani a beadási számmal.

Formai és tartalmi szempontból a Bírálóbizottság olyan pályaművet nem talált, hogy az ellehetlenítette volna az értékelést, ezért nem zárt ki egy pályaművet sem.

3.2 A pályaművek értékelésének szempontjai

A Bírálóbizottság a beérkező pályaműveket az alábbi szempontok szerint értékelte:

3.2.1 Igazodás a környezethez

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek megfelelő aránya, városképi megjelenése gazdagítja a történeti környezetet;
- egyedi megjelenésű, önálló identitással rendelkezik;
- egységeihez kapcsolódó városias közösségi terek kialakítása a városlakók, a terület használói számára egyaránt városias térélményt nyújt (rálátás, kilátás);



- színvonalasan gazdagítja a kialakult városképet, párbeszédet folytat a szomszéd épületekkel – különösen a megmaradó műemlék és védett épületekhez való viszonyulásban;
- megközelítése egyszerű, áttekinthető úgy gyalogosan a közösségi közlekedés megállói felől, mint kerékpárral vagy gépkocsival;
- beépítési paraméterei megfelelnek a környezet jellemző mutatóinak (illetve az esetleges eltérések nem jelentenek egyéb szempontból hátrányt) és a történeti környezet karakterének;
- tájolása, benapozása megfelel a rendeltetésszerű használat igényeinek;
- belső közlekedési rendszere, a gyalogos és kerékpáros útvonalak, valamint a parkolók megközelítése egyszerű és áttekinthető.

3.2.2 Építészet és tömegalkotás

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelel a környezet gazdag történeti múltjának, a környezet minőségének (Palotanegyed, Nemzeti Múzeum stb.);
- megjeleníti azt a sok évszázados, határokon átnyúló hagyományt, amit a katolikus szellemiség folyamatosan jelentett a tudományos kutatásban és minőségi oktatásban, az egymás követő nemzedékek felnevelésében;
- a fiatalok számára vonzó, az egyre erősödő virtuális tér méltó konkurenciájává válik;
- megteremti a lehetőséget a személyes találkozásokra, kisebb és nagyobb közösségek alkalmi és szervezett összejöveteleire, interakciókra, beszélgetésekre;
- nyugodt, határozott, múló divatoktól mentes formálásával példát ad a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre;
- karakteres külső és belső megjelenésű, a környezet jellegzetes része;
- külső és belső tereinek építészeti minősége magas színvonalú;
- térkapcsolatai sokrétűek, használati lehetőségeik rendeltetésüknek, szerepüknek megfelelően differenciáltak;
- épületszerkezetei és anyaghasználata korszerű, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz;

3.2.3 Tervezési program és funkció

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte:

- a tervezési program követelményeinek betartását;
- a funkcionális kapcsolatok színvonalas megoldását;
- a közlekedési rendszerek egyszerű, áttekinthető kialakítását;
- a fenntarthatóság követelményeinek érvényesülését;
- az energiahatékony megoldásokat úgy a megvalósítás, mint a működés során;



- a terv egészének, építészeti és műszaki magas színvonalát, ami igazolja a megvalósíthatóságot is.
- az innovatív, a korszerű oktatási metodikát segítő belső téralakítást

3.2.4 Gazdasági szempontok (beruházási és üzemeltetési költségek)

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- kivitelezésének várható költsége kedvező;
- a minőségi kialakítás mellett, takarékos költségű szerkezeti megoldásokkal és anyagokkal került megtervezésre;
- gazdaságos területhasználatot biztosít;
- és környezetének alacsony üzemeltetési költségei várhatók;
- fenntartásának várható költsége kedvező;
- üzemeltetése és karbantartása energia- és erőforrás-hatékony.

4 A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság a tervpályázat során közreműködő szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján a tervpályázatot eredményesnek tartja. A különböző építészeti-, városépítészeti-, és tájépítészeti felfogások és megoldások alapján ugyan változatos megoldások születtek, azonban egy pályamű sem teljesítette maradéktalanul a kiíró megfogalmazott szándékait. Több pályamű nem törekedett arra, hogy olyan építészeti eszközöket válasszon, amelyek igazodnak a Pázmány Péter Katolikus Egyetem szellemiségéhez, vagy hogy tisztelettel kezelve, kiszabadítsák a korábbi beépítések fogságából a műemlék palotákat. A megoldások között voltak olyanok, akik nem vették figyelembe a Campust érintő környezeti hatásokat, vagy funkcionálisan nem teljesítették az elvárásokat, vagy az építészeti minőség nem kapott kellő hangsúlyt a benyújtott terveken.

A Bírálóbizottság 4 pályaművet talált és tartott arra alkalmasnak, hogy a tervek készítőit díjazásban, vagy megvételben részesítse.

Az értékelés során a Bírálóbizottság célja az volt, - összhangban a kiírásban szereplő értékelési szempontokkal - hogy kiválassza azt a pályaművet, amely a legcélszerűbb, a környezetével leginkább párbeszédet folytató, az egyetem és a Katolikus Egyház szellemiségét leginkább tükröző, építészeti felfogásában karakteres, a műemlék épületek történelmi értékeit tiszteletben tartó megoldás, ami költségtakarékos, reálisan megvalósítható, működőképes épületegyüttest eredményez.

A pályázati kiírás egyetemi campus tervezésére irányult. Az egyetem fő tevékenysége az oktatás, falai között a legnépesebb egyetemi csoport a hallgatók, akik leggyakoribb tevékenysége a tanulás. Egy egyetem épületeire vonatkozó tervezés elsődleges célja tehát az oktatás és a tanulás számára megfelelő terek kialakítása.

A Tervpályázat Kiírója az alábbi sajátos építészeti követelményeit fogalmazta meg:

- Az épületegyüttes jelenítse meg azt a sok évszázados, határokön átnyúló hagyományt, amit a katolikus szellemiség folyamatosan jelentett a tudományos kutatásban és minőségi oktatásban, az egymás követő nemzedékek felnevelésében.
- Legyen a fiatalok számára vonzó, legyen az egyre erősödő virtuális tér méltó konkurenciája.
- Teremtsen lehetőséget személyes találkozásokra, kisebb és nagyobb közösségek alkalmi és szervezett összejöveteleire, interakciókra, beszélgetésekre.
- Nyugodt, határozott, múltó divatoktól mentes formálásával adjon példát a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre.
- A Campus területén lévő Károlyi és Esterházy paloták műemléki értékének megőrzése, tiszteletben tartása és az új beépítések színvonalas igazodása, alapvető tervezői elvárás. A



Pollack Mihály tér felé néző paloták és az új beépítések együttesének struktúrája, tömeghatása és látványa építészeti érték növekedést jelenthet, ezért kiemelt építészeti feladat.

- A Campushoz tartozó Szentkirályi utcai épületek, valamint az új tömb között a vizuális kapcsolatot, az utcaszinten történő átjárást meg kell oldani, amihez ezen a szakaszon hozzá tartozik a Szentkirályi utca forgalmi rendszerének végig gondolása. A két épülettömb összekötésénél utca feletti és alatti átjáró hidat nem szükséges tervezni.
- A Campus tömbjének Szentkirályi utca felőli nyitásával a megmaradó épületek tűzfalainak eltakarásáról építészeti, vagy egyéb eszközökkel gondoskodni kell.
- A Károlyi palota valamikori díszkertjére néző épület tűzfalából szabálytalanul kialakított ablakos homlokzatot jelenlegi állapotában kell figyelembe venni. A jelenlegi állapot fennmaradása mellett adott építészeti javaslatot a Bírálóbizottság értékelni fogja.
- Az utcák által határolt tömb megmaradó épületeihez való csatlakozás során a bevilágító udvarokat és egyéb adottságokat figyelembe kell venni.

A Tervpályázat tervezési programját teljes mértékben megvalósítható terv nincs a benyújtott pályaművek között. A bírálat során értékelhető javaslatok is további korrekciókra szorulnak.

1. A telepítési koncepciók típus szerint az alábbi fő csoportokba sorolhatók:
 - a. típus: pavilonos rendszer, ahol az épületek között nincs fedett átjárhatóság. (07 számú pályamű)
 - b. típus: Vezérszinten összekötött épületek (01, 08, 09, 10, 11 számú pályaművek) ezek közül a 09 pályamű a -1 szinten, a 11 pályamű megemelt szinten köti össze az épületeket.
 - c. típus: A fő oktatási funkciók több szinten összekötött épületek, egyes funkciók azonban különállóan szerepelnek (02 számú pályamű)
 - d. típus: A funkciók jelentős része több szinten összekötve (03, 04, 05, 06 számú pályaművek)
2. A Bírálóbizottság a pályaművek egy részében nem látta biztosítékát annak, hogy a tervezők alkalmassá tehetnék a tervezett épületegyüttest a katolikus szellemiség megjelenítésére, akár az alkalmazott architektúrális elemek kapcsán (10 számú pályamű), akár a hibás szervezési koncepció (09 pályamű), akár a túlzott épülettömegek miatt (01, 03, 05, 06, 09 számú pályaművek)
3. A Bírálóbizottság azokat a pályaműveket tartotta pozitívan értékelhetőnek, amelyek tiszteletben tartották a történelmi múltú műemlék épületeket és a régi beépítéshez képest minél inkább visszahúzták az új beépítések vonalát (02, 04, 08, 09, 11 számú pályaművek)
4. A Bírálóbizottság azokat a pályaműveket részesítette előnyben, amelyek megfelelő választ adtak a Szentkirályi utcai oldalon a Bródy projektben szereplő egyetemi épületek és az új Campus közötti vizuális kapcsolatra, az utca szinti átközlekedésre és az új Campus megközelítési pontján építészeti megformált fogadóteret alakítottak ki. Ezen megoldások



- közül kiemelkedik a 02 számú pályamű „*campanilével*” hangsúlyt adó, jó arányú *piazza*” „terével. Hasonló, de kevésbé szép megoldások születtek egyéb pályaműveknél is (01, 08 számú pályaművek) Részben visszahúzott beépítési vonal szűkítette a megérkezés terét (03, 04, 05, 06, 07, 10, 09, 11 számú pályaművek)
5. A Károlyi palota valamikori díszkertjére néző épület tűzfalából szabálytalanul kialakított ablakos homlokzatot jelenlegi állapotának figyelembevételével, egyes pályaművek a tűzfaltól elhúzott épületet javasoltak a Károlyi-palota valamikori kertje méretének csökkentésével (01, 03, 04, 06, 07, 08, 11 számú pályaművek). A jelenlegi adottságok figyelembevételével a Bírálóbizottság ezeket a megoldásokat tartotta inkább elfogadhatónak. A 02 pályamű egy földszintes szárny hozzáépítését javasolta a tetején tetőkerttel és a tűzfalat növényzettel futtatta be. A 05 pályamű részben építette el a tűzfalat. Javaslat született a tűzfal előtti Gloriette visszaépítésére, amit a Bírálóbizottság nem javasol megvalósítani (09, 10 számú pályaművek)
 6. A Bírálóbizottság megfelelőnek azt tartotta, ha a gépkocsi lehajtás a területen belül a Múzeum utca felől és a kihajtás a Bródy Sándor utca felé történik (04, 08, 09, 11 számú pályaművek). A Múzeum utca terhelhetőségét figyelembe véve nem megfelelő erre az oldalra szervezni a ki- és behajtást (01, 03, 05, 06, 07, 10 számú pályaművek). Nem célszerű a Múzeum utcába építeni a rámpát, mert az amúgysem széles utcát tovább szűkíti (01, 09 számú pályaművek). További vizsgálatokra van szükség, hogy a gépkocsi lehajtó a Szentkirályi utca felől lehessen (02 pályamű).
 7. Az építési költségek jelentős növekedését okozza a pince szintjei számának növelése, ezért a Bírálóbizottság a -1 szint beépítését tartja a legalkalmasabbnak (01, 06 számú pályaművek) és nem javasolja a 3 pinceszintet (02, 04 pályaművek)
 8. A pályaművek egy része a rosszul megválasztott beépítési struktúra miatt jelentősen túllépte az előírt párkánymagasságokat. A pályázók egy része a tömbbelsőben javasolta a párkányok magassági növekedését, ami csak a szabályozási előírások módosítása esetén válik lehetségessé. A Bírálóbizottság az előírt párkánymagasságok ésszerű keretek közötti túllépését az elhelyezendő program mérete miatt és a tervpályázat értékelési szempontjait (pl. paloták kiszabadítása) figyelembe véve elfogadhatónak tartja, a szabályozási terv módosítását ebben a tekintetben szükségesnek tartja.
 9. A pályázók egy része a programban megadotthoz képest jelentős alapterület növekedést ért el, ezért az épületegyüttese terjedőssé vált és feleslegesen növelte a beruházás várható költségeit. (01, 03, 06 számú pályaművek)
 10. Az oktatást biztosító épületek, épületrészek kialakítása és pozicionálása változatos megoldásokat eredményezett. A pavilonos rendszer maga után vonta az oktatási területek elválasztását összekötés nélkül (07 számú pályamű). A Bírálóbizottság elfogadhatónak tartotta, hogy az Esterházy palota oktatási funkciót kapjon (02, 03, 04, 09 számú pályaművek), abban az esetben, ha az új oktatási egységekkel való összekötés nem járt túlzott közlekedő terület



- növekedéssel (mint például a 03 számú pályamű). Öröndetes, hogy született olyan pályamű, amelyben a tervezők igyekeztek az újabb oktatási elképzeléseknek érvényt szerezni, sajátos oktatási és közösségi terekkel és térelemekkel (11 számú pályamű).
11. A Bírálóbizottság a kápolna elhelyezésével kapcsolatban azokat a megoldásokat tartotta jónak, amelyek mindenki számára elérhető helyre kerültek, ezért a Szentkirályi utca, vagy a Pollack Mihály tér bejáratainak közelében található (02, 04, 10, 11 számú pályaművek), vagy az Esterházy palota, könnyen elérhető földszinti helyiségében kapott helyet (03 pályamű). Nem megfelelő a tetőszintre helyezett (01 számú pályamű), vagy mindentől távolabb levő „*gloriette*” helyére tervezett kápolna sem (09 számú pályamű)
 12. A kollégium a pályaművek nagy részében a Bródy Sándor utca 5-7 épületének helyére került, megtartva az utcai traktust (01, 02, 03, 04, 05, 08, 09 számú pályaművek) A 11. számú pályamű csak az épület homlokzatát tartotta meg. Született megoldás a kollégium elhelyezésére a Károlyi és Esterházy paloták közé (06, 07 számú pályaművek), a 10. számú pályamű a kollégiumot a Szentkirályi utcai oldalra pozícionálta.
 13. A tornacsarnok elhelyezésére teljes mértékben elfogadható megoldások nem születtek. Az emeleti szintre javasolt nagyméretű terem szerkezeti megfontolásból a nagy előadók fölé került, ami akusztikai szempontból odafigyelést és költséges megoldást igényel (02, 03 számú pályaművek). Olyan megoldás is született, hogy a tornacsarnok a kollégium udvarába kerüljön (01 számú pályamű). Több pályázó a pinceszintre javasolta a tornacsarnokot, nehezen megoldható megközelítéssel, költséges megépítéssel és üzemeltetéssel, tűzrendészeti problémákkal (04, 05, 08 számú pályaművek). Született megoldás az Esterházy-palota kertjébe telepített tornacsarnokra, azonban a szűkös méretek miatt kompromisszumokat kellett a tervezőknek kötni (10, 11 számú pályaművek)
 14. Az étterem pozíciójára az alábbi megoldások születtek:
 - a. Az étterem a Károlyi-palota volt kertje felé nyitott. Kertre néző megoldás jó gondolat, a konyha a pincében helyezhető el (01, 11 számú pályaművek)
 - b. Az étterem a tömbön belül, az Esterházy palota és a kollégium közé kerül. Kiszolgálása csak a pincészintről lehetséges (02, 03, 04 számú pályaművek). A 04. számú pályaműnél az étterem pincészintrre került.
 - c. Az étterem a Szentkirályi utcai bejárat közelébe került. A pályaművek nagy része mind a legkézenfekvőbb megoldást javasolja (05, 06, 07, 08, 09, 10 számú pályaművek). Az utcafrontra kihúzott étterem azonban akadályává válik a megfelelő méretű „*piazza*” fogadótér lehetőségének.
 15. Tájépítészeti szempontból megállapítható, hogy a bonyolult és összetett épületegyüttes rendszere nehezen tudott jól használható és megfelelő színvonalú táji környezetet teremteni. Tájépítészeti szempontból különösen is kiemelt jelentőségű a Károlyi-palota volt kertje és a kert túlsó végén magasodó szabálytalan nyílásokkal teletűzdelt magas tűzfalhoz való viszonyulás. A Károlyi kert a



pályázók egy része teljesen beépítette (02, 06, 07 számú pályaművek), ezek közül a 02 számú pályamű a földszint könyvtári beépítését javasolja és a tetején építené meg a kertet. A jó alapgondolatot rontja az utcai tömör magas kerítésként kezelt homlokzat és a tűzfal növényekkel történő befuttatásával sem értett egyet a Bírálóbizottság. A Károlyi-palota kertjét részben megtartották azok a tervezők, akik a Múzeum utca felől nyitottak rámpát és a takarására a tűzfallal párhuzamosan épületet terveztek (01, 03, 04, 05, 08, 11 számú pályaművek). Két tervező a teljes kert visszaépítését javasolta (09, 10 számú pályaművek).

5 AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOK A BÍRÁLATI SORSZÁMOK SORRENDJÉBEN

5.1 PPKE_01 sorszámú pályamű

Ez a pályamű nem illeszkedik a Palotanegyed adta környezethez. A Pollack Mihály téri palotákat nem szabadítja ki. A jelenlegi beépítési struktúrát lényegében megtartaná, a meglévő térállapotokat állítja vissza. A terv nem veszi figyelembe azon városképi szempontokat, hogy oly módon állítsuk helyre a térfalak eredeti ritmikáját és beépítési karakterét, hogy a paloták valóban szabadon álló épületekké váljanak.

Ezzel összefüggésben a történelmi kertek rekonstrukciójával érdemben nem foglalkozik, azokat nem állítja vissza, csak részben idézi meg (az egykori Károlyi-kertet is részben beépítené).

A külső térszervezés racionális, konvencionális. A campus területén belül a fő közlekedési útvonalak és az átközlekedés is biztosított. A belső udvarokat felfűzve megnyitja az építészeti zártágot sugalló épülettömegeket is, azonban a keskeny udvarokon kialakuló, védettebb helyeket rendre elfoglalják a funkciók, bejárati helyzetek. A hatalmas épületállomány mindezt nem teszi könnyeddé, fiatalossá. Így valójában az épületek közötti szabadterek csak az átközlekedhetők, megállásra nem inspirálnak.

Ezzel együtt az Egyetem - Szentkirályi utca felé eső - Jog- és Államtudományi Kara (ún. Bródy-projekt) felé a földszinti kapcsolat a Pollack Mihály tér felől jól meghatározott. Ezt a kapcsolatot erősíti a Szentkirályi utca felől kialakított jó léptékű, szépen kialakított teresedés.

Hiányossága a pályaműnek, hogy nem helyez elegendő hangsúlyt a közösségi terekre. A diákok által használható terület a földszinten kívül máshol nem található. A campus térszervezése szétdarabolt, monoton, folyosós kapcsolatokat használ. Ez jellemző az oktatási terek kialakításánál is.

A terv nem alakít ki szerves kapcsolatot a Pollack Mihály térrel. A főbejárat a tér felől rejtve marad, pozícióját az építészeti formálás sem emeli ki. A Pollack Mihály térrel érdemben nem foglalkozik.

Hagyományos irodaépítészetet jelenít meg a terv. Az innováció hiányzik belőle, noha az új épületek időtálló, visszafogott anyaghasználatával finom eszközökkel ad megfelelő építészeti háttérrel a műemlék épületeknek.

A vertikális hangsúlyú osztásrendszer az elhelyezkedéstől és a mögöttes funkcióktól függetlenül burkolja be az épületeket. Az épületek magassága és tömege túlzónak hat és erre a homlokzatkialakítás még jobban ráerősít.

A Károlyi-palotára néző tűzfal takarása esetleges, bizonytalan, mely a Múzeum utca felől nézve különösen szembeötlő.

A Múzeum utcában elhelyezett lehajtó- és felhajtó rámpa utca leszűkítésével számol, mindez kedvezőtlen a közterület használata szempontjából. A tervezett gépjárműforgalmat teljes egészében a Szentkirályi utcára tereli. Ezzel a megoldással a már kialakult és a kialakítani kívánt sétáló övezet használatát ellehetetleníti. A pályamű érzéketlenül áll a tömb környezetének gyalogos közlekedéséhez.

A történeti kertek beépítésének hatása, hogy a kiszorított zöldterületeket zöldtetővel akarják pótolni, ami csak tüneti kezelés, így kevés a valós talajkapcsolattal rendelkező zöldfelület. A Múzeum utca Károlyi-kert melletti szakaszán a zöldfelületet az öncélúság jellemzi.

A pályamű határozott alapgondolatot visz végig. Ez azonban nem elegendő, a kiindulási szerkesztési elv (az átlós irány) hangsúlyossága nem megalapozott, öncélú. Tömegalakítása nehézkes a pavilonos kialakítás ellenére is. A belső tömb tömegeinek aránya ránehezedik a palotákra, mintegy agyonnyomva azokat.

A homlokzatok racionálisan visszafogottak, azonban semmi innovativitást nem tartalmaznak.

A pályamű építészetében nem kapcsolódik a katolikus egyetem szellemiségéhez, azt nem jeleníti meg.

5.2 PPKE_02 sorszámú pályamű

Ez a pályamű teljesíti leginkább a Kiíró által megfogalmazott igényeket, tükrözi az Egyetem szellemiségét, valamint illeszkedik a Palotanegyed adta környezethez. A Pollack Mihály tér felől a paloták kiszabadításával, az új épületek tömbön belüli elhelyezésével és ezek téglakő anyaghasználatával finom eszközökkel ad megfelelő építészeti háttérrel a műemlék épületeknek. Ezen az áron elfogadható az előírt építménymagasság túllépése is. Az Egyetem Szentkirályi utcai Jog- és Államtudományi Kara (ún. Bródy-projekt) felé a földszinti kapcsolat a Pollack Mihály tér felől egyszerű és egyértelmű. Ezt a kapcsolatot erősíti és az „egy campus” érzést hangsúlyozza a Szentkirályi utca felől kialakított jó léptékű teresedés, a „piazza”, melynek meghatározó eleme a súlyponti helyen lévő torony, a „campanile”. A fejlesztés központi elhelyezkedéséből adódóan és a világörökségi védelem alatt álló Belvároshoz való közelsége miatt nemcsak a közterületek felőli megjelenés, hanem a tetőtáj formálása is meghatározó egy ekkora léptékű beavatkozás során, melyet a pályamű a szomszédos Magyar Nemzeti Múzeum tetőhajlásszögének átvételével megfelelően oldott meg – az összes pályamű közül egyedülként (nem kizárólag lapostető alkalmazásával). A „campanile” keresztje éppen annyira emelkedik ki a tetőtájból, amennyire szükséges, ezzel a Budapest magassági pontjairól is jól láthatóan, mégis finoman ki is jelöli az új campus helyét a városban.

A Bíráló Bizottság a pályaművet alkalmasnak tartja arra, hogy továbbtervezés esetén a kiírói szándékok érvényesíthetők legyenek benne és a pályamű szerzőit a pályamű értékeiből ítélve képesnek tartja arra, hogy az építészeti gondolat és a PPKE céljainak találkozásával reálisan megvalósítható terv készüljön. Ezért a pályaművet I. díjban részesíti.

5.3 PPKE_03 sorszámú pályamű

Pályázó megfontolt, felelősségtudatos elemzés alapján, racionális eszközökkel alakította ki javaslatát. A meglévő épületek megtartásának kérdésében végül az Esterházy- és Károlyi-paloták közti irodaépület bontása mellett döntött, mégis megtartotta annak beépítési helyzetét, itt alakította ki az egyetem főbejáratát. Ezzel a döntéssel megnehezítette a pályázati kiírásban szereplő igény teljesülését, amely a Paloták kiszabadítására irányult. Az Esterházy-palota szerepét csak saját alaprajzi kontextusban vizsgálta meg, nem terjesztette ki a teljes tömbre vonatkozó kapcsolatteremtés, integrálás céljából. Az egyetemi életre vonatkozó elképzelés, különösen a földszinti közösségi-közlekedő és a központi oktatói terek elhelyezése, kialakítása, bár az alapterület szempontjából túllépi az igényeket, világos és értékhordozó gondolat. Kiírói igény volt a Szentkirályi utcával való kapcsolat, amelyet a Pályázó a sportfunkcióval, illetve a földszinten átfolyó közösségi terekkel gondolt megoldani. A kápolna elhelyezése – amely az Egyház számára fontos szempont, nem kapott egyértelmű szerepet a tervben.

A beépítési paraméterek megfelelnek az elvárásoknak, a terv a terepszint alatti beépítéssel is visszafogottan bánt. A párkánymagasságokat a terv betartotta. Pozitívum, hogy a Pollack Mihály tér felől - mint várható fő megközelítési irány - egyértelműen ki van jelölve a gyalogos főbejárat. Az utcavonalas beépítés konzerválja a Szentkirályi utca szűkösségét, kevésbé vonzó légtérarányait.

A campus belső közlekedő területei gyalogosan korlátozottan átjárhatók, főleg az egyetemi forgalomra korlátozódnak. A mélygarázs kialakítása nem logikus, a szintek közötti átközlekedés erőltetett, a parkolás nehézkes.

A beépítés a közterületek felé nyitó városi szövetet hoz létre, terepszint feletti főfunkciókkal, az új elemek kortárs homlokzati struktúrájával. Megtartva a Bródy S. u. 5-7. sz. alatti épületeket, illetve a korábbi Iroda épület beépítési helyét, integráltan zárt campus típust alakít ki. A Károlyi-palota volt kertje felőli tűzfal beépítéssel kezelt, a terv a Károly-kertet részben beépíti. Az Iroda épülete és az üzemi épület bontásra kerül. Az Esterházy palota tömege változatlan marad. A Paloták kiszabadítása csak részben teljesül.

A pályamű racionális szerkesztést ad, de 17%-kal meghaladja a tervezett mennyiséget. Tömegformálása elnagyolt, zöldfelületei szűkösek.

A tervezett beépítés a tömbön belüli, egymásra felfűződő terek láncolatával próbál igazodni környezetéhez. Egyes korábbi épületrészeket megtart, újrahaznosít, törekszik a Szentkirályi utcai egyetemi tömbbel egy közös, folyamatos térstruktúrát kialakítani. Tömegeinek aránya egyenletesen tölti ki az épületek közötti tereket, beszorítva a palotákat az új beépítés közé.

A környezet kialakítása nem tükrözi a campus fiatalos, lendületes, XXI. századi világát. A Pollack Mihály tér újragondolása értékelendő, a központi zöld sáv jó gondolat, azonban a történeti kertek megidézése nem éri el célját, erőtlen. A bizottság elismerte a terv színvonalát és minőségét, az értékhordozó



gondolatokat, azonban a pályázati célok (különösen a Paloták kiszabadítása és integrálása, a közlekedés, a tervezési programban megadott méretek betartása, valamint a Szentkirályi utcai kapcsolat megoldása) tükrében a tervet díjazásra nem javasolta.

5.4 PPKE_04 sorszámú pályamű

A pályamű egy rendkívül innovatív, kortás architektúrájú épületet mutat, mozgalmas tömegképzésével új építészeti megjelenést visz a Palota negyedbe. Visszahúzott tömege kulissza-szerűen emelkedik a Múzeumkert felől a tömbbelső irányába, előnyösen kiemelve a paloták hármastagolását. A tervezőnek sikerült elérnie, hogy az épület tömege visszafogott maradjon és érdemben ne emelkedjen a környező épületek fölé. A tömeg a Nemzeti Múzeum felől a lehető legjobban visszalép, így akadálytalanul érvényesül utcafronton a paloták látványa. Modern formában, részben függőkerthként újra értelmezésre kerül a történelmi kertek rendszere. A terv nem csak a földszinten, hanem a teljes beépítésen végigvonuló terasz-zöldtető rendszerével a diákok és az ott megfordulók birtokába adja a komplexumot. A zöld teraszokkal növeli a belvárosi zöldfelületet, ugyanakkor az üzemeltetést nehezíti és drágítja. A Múzeumkert felőli bejáratnál előrenyúló terasz a paloták közötti térérzet szempontjából nem előnyös. A Szentkirályi utcai bejárat előtt más pályaművekkel ellentétben nem nyit nagyobb teret, az ebből az irányból érkezőknek fogadására láthattunk kedvezőbb megoldásokat.

Homlokzati megjelenése változatos képet mutat alapraszterét tekintve innovatív, hullámzó íves struktúrákat alkalmaz a transzparens üvegszerkezetek festett üvegszerkezeteken át váltanak tömör kőfelületekké, ezzel 21. századi homlokzatrendszereket alkalmaz. A homlokzati struktúrák jól felismerhetővé teszik az épületet, ugyanakkor a városi szövetben erősen domináns jellegűek, különösen a szűk utcák felőli nézetekben a zsúri túlzottnak ítélte azt. A konkáv formák miatt a homlokzatok mögötti belső terek használhatósága is csökken.

A létrejövő épülettömbben a funkcionális kapcsolatok jól átgondoltak és az elvárt alapkövetelményeket teljesítik. Az oktatási helyek az elvárásoknak megfelelnek. A catering esetében a szinteltolások ellenére a rendezvény tér ellátása is megoldott. A sport, konferencia és étterem esetében az elvárásoknak megfelelően a külsős megközelítés biztosított. A kápolna centrális elhelyezésével igyekszik a katolikus szellemiséget megtisztelni, azonban az épületegyüttes összességében nem sugallja egy egyházi intézmény jellegét.

Fenntarthatósági szempontból a legösszetettebb koncepciót nyújtja, kiemelkedő a csapadékvíz-kezelési koncepció. A fenntarthatósági szempontok érvényesülése azonban néhol ellentmondásos: az anyaghatalma nem mondható takarékosnak.

Összességében egy funkcionálisan jól átgondolt, kortárs építészeti elemekkel kialakított tervet láthatunk. A tömbön belüli elhelyezése a paloták közötti visszahúzott tömeggel jónak mondható. Az innovatív homlokzati megoldás 21. századi megjelenést biztosít, de talán ilyen mértékben a palotanegyed szívében történő alkalmazása túlzott lenne.

A Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

5.5 PPKE_05 sorszámú pályamű

A pályamű telepítése lehetővé teszi a tiszta funkcionális szervezést, a tömbelső tengelyében végighúzódnó hossz és keresztirányú közlekedési tengelyek kialakítását. A belső térsor így kisebb nagyobb udvarok sora körül kialakuló épülettömbök hálózataként épül fel. A térsort szerencsésen egészíti ki a Szentkirályi utca felé forduló előudvar, ami a másik épülettömbbel hoz létre kapcsolatot.

Nem szerencsés, hogy az épülettömegek adott kialakítása tolakodó módon foglalja el a Károlyi és az Esterházy palota közötti udvart, elfedve ezeket az épületeket. Sajnos a bemutatott tájépítészeti javaslat kevés ötlettel kezeli a szabad tereket, nincs javaslata a környező köztterekkel kapcsolatban sem. Bár a Károlyi-palota udvara szerencsésen megnyílik a Múzeum utca felé, a terét esetleges kialakítású épülettömeg és kolonnád osztja meg.

Az új épületszárnyak egységesen tagolt, emeletmagas párkányosztással és - némileg öncélúnak tűnő - pillérsorokkal jellemezhető architektúrát kaptak, mely sajátos módon szűrőhártyaként rejti a nyílások síkját. Az egyes homlokzati síkok, szintek eltérő ritmusú kezelése játékosságot ad a mégoly rendezett felületeknek is. A bejáratok kialakítása - akár a Pollack Mihály tér felől, akár a Szentkirályi utca felől - kompozíciójában finomítást igényel. A tetőtájat fegyelmезetten rendezett zöldtetők határozzák meg.

A bemutatott belső terek korrektek, ám kissé sematikusak. Egyedi megoldásnak mondható azonban a fő oktatási épület kaszkádszerűen ereszkedő teraszos "aula" tere, melynek azonban előnyeit és hátrányait részletesebben érdemes mérlegelni. A funkciók szervezése racionális és kompakt, látni kell azonban, hogy ennek eredménye egyes tantermeknél a katedra mögé kerül az ablakfelület, ami semmiképp nem szerencsés.

Összességében elmondható, hogy a pályamű döntően racionális szervezést mutat, architektúrája nagyvonalú, ám kissé öncélú elemekből áll össze.

5.6 PPKE_06 sorszámú pályamű

Pályázó a Pollack Mihály téri paloták között kibontott épületek helyét beépíti azoknál még nagyobb és zavaróbb épülettömegekkel. Beépíti a Múzeum utcai területet is. Teszi ezt úgy, hogy a Nemzeti Múzeum felőli paloták közötti történelmi kertek, valamint a Károlyi-palota mögötti kert visszaállítása teljesen ellehetetlenedik, és a jelenleginél még kellemetlenebb beépítési és városképi szituáció jön létre. A beépítés elvek miatt a palotáktól megfosztott kerteket a tömbelsőkből kívánja szétördelve, szűk területeken pótolni úgy, hogy több szint magas növényzetet ábrázol a -1 szinten elhelyezett parkolóterület födémén, majd ezeket körbeveszi 30 méter magas, a párkánymagassági lehetőségeket jelentősen túllépő épülettömegekkel. Az ilyen módon nem kedvezően kialakított kertek nem tudják oldani a szűk sikátorok, sematikus, unalmas épülettömegek látványát, nem alakulnak ki valós térkapcsolatok, igazán élvezhető és fenntartható aktív zöldfelületek, az élet és a találkozások terei.

A terv a programban megadott alapterületet, igényeket szinte minden funkcionál jelentősen meghaladja. Bár a funkciók szervezése racionális, de a programtúllépés miatt megnövekedett épülettömegek szűkös köztes tereket és kerteket eredményeznek.

Az ilyen módon kialakított beépítés teljes tévedés! A pályázó nemcsak a kiíró szándékát, a tervezett egyetem szellemiségét nem vette figyelembe, de nem vette észre a tervezési területnek a főváros városszerkezetében betöltött kiemelkedő szerepét és jelentését. A város elsőszámú, ikonikus kulturális épülete, központja, a Nemzet Múzeuma, valamint a város legkiemelkedőbb palotáinak értéke és jelentősége teljesen érdektelenül hatott pályázóra, azokat szinte háttérbe szorítva, építészeti, városépítészeti, érzelmi és történelmi értéküket nem hangsúlyozva, hanem már elnyomva, tolokodóan helyezi előtérbe a tervezett épületét. Pályázóban fel sem merül az a gondolat, hogy a Múzeum és a paloták tömbjét egy zöld szöveggel összekapcsolja, egy élhető és múltat tisztelő környezetet létrehozva, hiszen a Pollack Mihály teret is változatlanul hagyja.

A nagy és sematikus épülettömegek, a teljesen elhibázott beépítés és épülettelepítés, valamint a „hely” teljesen érzéketlen és alázat nélküli kezelése miatt a terv díjazásra nem javasolt.

5.7 PPKE_07 sorszámú pályamű

A pályamű két alapvető javaslatával markánsan eltér a többi pályázattól.

Az egyik, hogy a meglévő - nem műemlék - épületekből is megtart jelentős méretű részeket és ezzel egy erős környezettudatos koncepciót vezet végig pályázatán. A legújabb nemzetközi trendeknek megfelelően a *“building recycling”* elv szerint, új épületek létrehozása helyett a meglévők részbeni újrahaznosítását tartalmazza a terv. Ez a javaslat bontási-építési költségcsökkentéssel járhat, ugyanakkor a központi udvar alá épülő funkciók drágábban építhetőek, üzemeltetésük viszont (hűtés-fűtés) takarékosabb. Az így megtakarítható CO₂ mennyiséget a műleírásban számszerűsítik a szerzők. A terv egészére jellemző a környezettudatosság, számos részlet és megoldás ezt szolgálja. A meglévő bunker építmény (edzőterem új funkcióval) és a vele egybeépült korábbi irodaszárny megtartásával viszont takarásban marad az Esterházy- és Károlyi-palota oldal homlokzatainak jelentős része. Ez nincs összhangban a kiírással.

A másik egyedi megoldás a nagy méretű észak-dél irányú belső udvar kialakítása, mely - arra megfelelő időjárás esetén - alkalmas lehet az egyetem belső kohéziójának erősítésére. Ezt a szándékot jelentősen rontja a nyitott nagy udvar fedetlensége, miáltal a nyolc különálló egyetemi épület közötti átjárás esőben, hidegben nem komfortos, ill. ilyen időben nem működnek a külső találkozások, tartózkodások.

A nagy belső udvar úgy tudott létrejönni, hogy a paloták közé és a Károlyi-palota kertjébe tervezett épületek nem engednek át szabad tér látványokat a város irányába, hanem koncentrálnak azokat a tömbbelsőben egyetemi használatra. Ez a Palot-negyed szempontjából kedvezőtlen. Lehetséges, hogy ez a tervezői javaslat a jövőben felsejülő klímaváltozás szárazabb és melegebb időjárására számít, a

kiírás egyik fontos szándékával azonban - az egyetemi funkciók közötti "kabátmentes" összeköttetés biztosítása - ellentétes.

Magas színvonalú a pályázat épületeinek építészeti megjelenése. Ezek közül talán a legszebb a Károlyi palota kertje helyére betervezett épület. Remélhető, hogy ez egyszer megépül máshol. Hibája a tervnek, hogy beépíti a kertet, pedig itt üres a terület és alkalmas a történeti kert helyreállítására aláépítés nélküli valódi zöldterületként. Ennek pozitív környezeti hatása is fontos lenne.

A nagy belső udvar térszint alatti beépítése nem teszi lehetővé, hogy valódi zöldfelületként működjön. Ezt a minden épület lapos tetejére berajzolt - nem használható, viszont nehezen fenntartható - zöldtetők nem ellensúlyozzák. A pályamű zöldterületi mutatója 21%, ami a kiírás szerinti minimum. Ez ellentmond a pályázat környezettudatos szemléletének.

A nyolc különálló épület kivitelezés szempontjából kedvező, organizációja takarékosan szervezhető.

A pályamű azzal, hogy nem épít rá a Szentkirályi utcai társasház nyugati homlokzatára - sőt a nagy belső udvar térfalának részévé teszi azt - annak lakóminőségét megőrzi és megelőz lakossági ellenállást a projekttel kapcsolatban.

Sajnálatosan hiányzik a beadott pályaműből a látványtervek közül a belső tér (terek) bemutatása, pedig ezt a kiírás kötelezőként tartalmazza. E hiány oka talán az, hogy a pályamű jellemzően különálló épületei jól ábrázolható nagyméretű, összefüggő közösségi (közös) teret nem tartalmaznak.

Összefoglalásképpen megállapítható, hogy a 7. számú pályamű szinte egyediként alapos és alátámasztott korszerű környezettudatos megoldásokat alkalmaz. Nagy méretű campus udvart tervez a várostól elzárt módon, ami az egyetem belső életének színtere lehet. Építészeti, homlokzat tervezési teljesítményi kitűnőek. Viszont a pályamű számos ponton a kiírásban javasoltakat, ajánlottakat nem veszi figyelembe.

5.8 PPKE_08 sorszámú pályamű

A pályázat első ránézésre érthetetlennek tűnhet, de mélyebben belemerülve kibontakozik a jelentéstartalma és a lényege. Meghallgatva a szakértői véleményeket és az anyag átható tanulmányozását követően három kulcs értéket lehet felfedezni a tervben.

Az első említésre méltó erőssége az összeköttetésekben nyilvánul meg. Mindez kétféle módon mutatkozik meg; elsősorban az emberáramlást, az emberi akadálymentes áthaladásának lehetőségét kiemelkedően szövi bele az egyetem mögött elterülő városi szövetbe. Kapcsolatot létesít a már létező átjárókkal és a földszinti szövetet passzázsokkal oldja, így találkozási pontokat biztosít az ott élőknek és egyetemistáknak egyaránt. Azonban a fizikai kapcsolat mellett kulturális örökségvédelmi és spirituális kapcsolatokra is utal és összeköt; akár az Erzsébetvárosban található régi zsidó negyed elemeit,

például a Kazinczy utcai szecessziós Zsinagóga, a Józsefvárosi Jezsuita Közösségi Házával, valamint a Bródy- és Szentkirályi utcákban található jelenleg is működő Pázmány campuszal.

A tervben többszörös hangsúlyt kap a katolicizmus, mint elem, és a 'katolikus' szó értelmezhetősége, mint 'egyetemesség'. A pályamunka építészeti világnyelve egyszerre fejezi ki az Ó és az Új Testamentum együttállását, valamint az összes világvallásban jelenlevő emberi egységet. Ennek a jelentősége visszavezethető a 2020 október 17.-én kiadott Pápai Enciklika, amelyet I. Ferenc pápa a "Tutti Fratelli", avagy a mindenki testvér, nemtől és származástól függetlenül az egység részének elve alapján aláíratott a legfőbb világvallások vezetőivel. Ezen nemes gondolat építészeti megnyilvánulása teszi ki a második fontos, megemlítendő értéket.

Az épületek látszólag 'keleties' homlokzati, burkolati nyelvet használnak. Az új épületek úgy folytatnak párbeszédet a meglévő palotákkal és exponálják azokat és a bennük rejlő úgynevezett 'arany metszést', hogy kiemelkedő harmóniában hordozzák önmagukban is a historikus épületekben rejlő neoreneszánsz és görög-római antropozóf arányokat. Az új épületek működési egységeire kitérve - ahogy a szakvéleménynek is kiemelték - világszínvonalon működnek és megfelelnek a kortárs egyetemi campus funkcionális igényeinek, miközben alliterálnak a már meglévő historikus palotákkal.

A Bírálóbizottság abban a tekintetben emelte a legnagyobb kritikát, hogy az Esterházy- és a Károlyi-palota közötti tömb homlokzati befejező architektúrája miatt a háttérben hordozott harmóniát itt az épület érthetetlen módon elveszti és a befejező vertikális elem aránya az említett klasszikus arányt megtöri. A Károlyi palota tömbjéhez képest értelmetlen és megmagyarázhatatlan a gesztus, amivel élt, sokat rontott az egész terv értékét illetően. Az említett kulturális értékvédelmi gondolati ívnek a homlokzat megfelel, a jelenlegi elsősorban digitális IT-n alapuló oktatási módszerek, kutatások igénye és az előadótermek, prezentációs terek árnyékolási igényeinek ez a korszerű homlokzati kiképzés megfelel, érthető, és építészeti szempontból külön kiemelő, mert alkalmassá teszi a korszerű egyetemi képzéséhez az oktatási termeket.

Össességében a terv mind városépítészeti mind építészeti karakterisztikában új utat kereső kortárs építészeti alkotás, ezért a pályaművet a Bírálóbizottság III. díjban részesíti.

5.9 PPKE_09 sorszámú pályamű

A beépítés főbb alapkérdései jók (az új épületek visszahúzódnak a Nemzeti Múzeum felől és ezáltal a paloták láthatóvá válnak, a mélygarázs Bródy Sándor utcai kivezetésével a Szentkirályi utca csendesebb lesz). Jól működtethető az egyszintes mélygarázs, bár nem volt szerencsés a bevezető rámpát az amúgy is szűk Múzeum utcára kitenni. Műemléki szempontból kedvező, hogy a Károlyi-palota kertje is teljesen érintetlenül marad (visszaállítva a Gloriette-et), de a túlzottan koncentrált beépítés következtében a tömbbelső nagyon besűrűsödik. Nem az a gond, hogy jelentősen túllépi a megengedett párkánymagasságot, hanem hogy az oktatási épület körül kellemetlen légtérarányok alakulnak ki. Az új főépület mögötti Szentkirályi utca 29-31. sz. lakóház benapozása is kérdéses. A

kollégiumi tömb zavaróan felmagasodik a Festetics-palota fölé. Az építészeti megjelenés egyszerű, visszafogott, de túlságosan irodaház jellegű. A jellemzően középfolyosós emeleti szinteken kevés a minőségi közösségi tér. A Múzeum felőli süllyesztett főbejárat határozott és látványos gesztus, de idegen ebben a környezetben. A -1. szintű vezérszint eredményeképpen a campus a terepszinten átjárható marad, ami városszerkezeti szempontból kedvező, de ezt nem használja ki kellőképpen: a Szentkirályi utcai kapcsolat az egyetem két része között nem elég nagyvonalú, a tömböt átszelő kanyonszerű passzázs a túloldali autós bejáráttal került szembe, a Szentkirályi utcára szervezett étteremnek nincs kertkapcsolata és soha nem kap napot. A környezetrendezési koncepció legnagyobb erénye a Pollack Mihály tér bevonása az egységes téralakításba.

5.10 PPKE_10 sorszámú pályamű

A terv a vizsgálati szempontok szerint összességében gyenge pályamű. Az épületek környezetét érdemben nem kezeli, nem foglalkozik a Szentkirályi utca humanizálásával, a gyalogos kapcsolatok javításával a Bródy-projekt felé. A beépítési kontúrt csupán a Festetics-palota mellett, illetve a Károlyi-palota rehabilitált kertjének vonalában nyitja meg. Kimozdítja ugyan a Pollack Mihály teret a jelenlegi beépítési ritmusából, mintegy átmenetet képezve a Palotanegyed hagyományos és most megszülető beépítése között, azonban mégsem adja vissza a műemléki és városképi szempontból elvárt épületkert-épület konfigurációt. Kohéziója a műemléki palotákkal gyenge. A városi kapcsolatok kidolgozatlanok, a környező közterületekre nem ad javaslatot a terv. A Múzeum utcából tervezi a parkoló megközelítést, de hiányzik, nem került a tablókra a pinceszinti alaprajz. Sajnálatos, hogy az Esterházy- és Károlyi-paloták közé egy igen nagy léptékű épülettömeg került, mely egyben a beépítés és a pályamű legvitathatóbb pontja. A nagy alapterületű, köralakú, jelképet adónak szánt központi tömeg magas, jóval a paloták fölé emelkedik, elüt a belvárosi környezettől és nem meggyőző megoldás. Bár kétségtelen, hogy centrális fő tömege egyedi megfogalmazás, de formája révén kiemelt hangsúlyt kap, uralva az összképet, elnyomva a három műemléképület érvényesülését. Utcaképi szempontból igen nehezen értelmezhető ez a nagy tömeg. A rádió üzemépületét és irodaépületét szinte teljes egészében lebontja és új épületeket helyez a bontandó rádióépületek helyére. Az értékőrzési szándék ellenére az új épületek azonban szorosan ráépülnek az Esterházy-palotára, és a Szentkirályi utcai lakóházakra, igen sűrű beépítést hozva létre, az épületek közötti megfelelő távolságok nélkül. Ezáltal a Pollack Mihály téri paloták nem szabadulnak ki a teljesen a későbbi, „modern” beépítések szorításából. Az új épületek megjelenése sematikus, a Szentkirályi utcai épület egy egyszerű lakóház megjelenését veszi fel. A terv kelet-nyugati irányban négy tengelyen is átjárást biztosít, észak-déli irányban a Szentkirályi utcai épületsor és az egyvonalra igazított új épületek között ad egy passzázszt, amely felfűzi a funkciókat. Ez az alapképlet és a földszinti összefüggő térsor szervezhetővé teszi az egyetemi életet, de a terv sajnos így is csak részben veszi figyelembe azokat a városképi szempontokat, miszerint ne csupán jelképes mértékben állítsuk helyre a térfalak eredeti ritmikáját és beépítési karakterét, hogy a paloták ismét valóban szabadon álló épületekké váljanak.

5.11 PPKE_11 sorszámú pályamű

A terv magas színvonalon oldja meg a pályázat által feltett legtöbb kérdést.

A pályázó szándéka jól olvasható: Az alsó szinteken készüljön egy modern „tanulási táj”, amely az órákon és az órákon kívüli egyetemi élet számára biztosít teret, a felsőbb szinteken pedig tömegformálásában konkrét épülettömböket alkotva igazodjon a környezetéhez.

A tanulási táj szövegben és rajzban is megfogalmazott gondolata újszerű és modern, külföldi példák is alátámasztják időszerűségét és pozitív hallgatói visszhangját. A három szinten átfolyó térrendszer és a felette nyíló tetőterasz lehetőséget ad a hallgatóknak a találkozásra, kisebb nagyobb intim, vagy nyitott helyeken történő emberi együttlétre. Talán ez a terv legfontosabb üzenete.

A tervező keresi a közösségi terek és város kapcsolatát, érdekes helyeken enged betekintést az egyetem világába. Ugyanakkor kevésbé szerencsés, hogy a terület nem átjárható a városi közönség számára, illetve nehezen elképzelhető a nappali nyitottság és az éjszakai belső biztonság egyidejű megteremtése.

A tervező megfelelően kezelte a funkciók elhelyezését, jól megoldotta azok közlekedési kapcsolatait, elérhetőségét. Jó döntés volt a kollégium, az ITK épület és a sportterület elhelyezése. Az oktatási terek és közlekedők geometrikus játéka elsősorban idegen, ám a részletes értelmezést követően kifejezetten érdekes és egységes belső világ bontakozik ki. A tervlapon használt szív motívum kissé erőszakos, a markáns, néha zavaró grafika nem segítette a terv megértését.

A terv városképi megjelenésével és illeszkedésével kapcsolatban több észrevétel tehető. Sajnálatos, hogy az Esterházy- és Károlyi-paloták közé egy nagy épülettömeg került, mely olyan léptékű, hogy minden igyekezet ellenére is elnyomja a szomszédos palotákat. Az Esterházy palota mentén indított tereplépcső betakarja a palota oldalsó udvarát és hátsó traktusát. A Szentkirályi utcai lakóépületekkel való kapcsolat is kérdéses, nem szerencsés az ITK épület melletti síkátor, illetve a lakóépület ablakai elé tervezett többszintes épület elhelyezkedése.

Az anyaghasználat és részletképzés egyértelműen friss és mai, ugyanakkor átgondolt és időtállóságra is törekszik.

A külső terek, történeti kertek kezelése példaértékű. A gesztus értékű megfogalmazás elegáns, ünnepélyes, visszafogott tereket eredményez, nyugalmat árasztva, így azok megfelelő háttérrel biztosítanak a csendes funkcióknak.

Az alkotás összességében is kiemelkedő építészeti munka, ezért a pályaművet a Bírálóbizottság III. díjban részesíti.

6 ELŐZETES TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY

A Kiíró a Tervpályázati rendelet 25. § (3a) és (3b) bekezdése alapján – figyelemmel a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelt rendelkezéseire a díjazásra és megvételre javasolt pályaműveket előzetes településképi vélemény kialakítása céljából a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter rendelkezésére bocsátotta.

A miniszter előzetes településképi hozzájárulását TKF-71/1049/1 /2021 iktatószámon, 2021. október 15-én megadta valamennyi díjazott és megvételre javasolt pályamű tekintetében.

A Kiíró a Tervpályázati rendelet 27. § (8) bekezdése alapján a pályaművek másolati példányait a kulturális örökség védett elemeinek központi nyilvántartása feladatkörében eljáró kulturális örökség védelméért felelős miniszter számára megküldte.

7 A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

- I. díjban részesül: **PPKE_02 bírálati számú pályamű**
- III. díjban részesül: **PPKE_08 bírálati számú pályamű**
- III. díjban részesül: **PPKE_11 bírálati számú pályamű**
- megvételben részesül: **PPKE_04 bírálati számú pályamű**

8 A DÍJAK ÉS MEGVÉTEL ELOSZTÁSA ÉS ENNEK RÖVID INDOKLÁSA

A Bírálóbizottság a díjazott és megvételben részesített pályaművek szerzői részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

- I. díj: **bruttó 25 millió forint**
- III. díjak: **bruttó 15-15 millió forint**
- Megvétel: **bruttó 8 millió forint**

A Bírálóbizottság úgy döntött, hogy a díjazásra és megvételre nem osztja ki a rendelkezésre álló teljes keretet, tekintettel arra, hogy a pályázati szakaszban a keretszámnál kevesebb pályamű érkezett be valamint arra, hogy második díjat nem ad ki. A Bírálóbizottság megvételben egy pályaművet részesít.

A meghívási díjat (bruttó 8 millió forint) mind a 11 benyújtott pályamű tervezőjének kifizeti.

A díjak bruttó összegek, melyek áfa-t és minden egyéb fizetendő adót tartalmaznak és adóköteles bevételek. Külföldi díjazott vagy megvételben részesített vagy különdíjas pályázó esetén az áfa a díjazott

vagy megvételben részesített vagy különdíjas pályázó részére nem kerül kifizetésre, annak összegét a Kiíró közvetlen módon fizeti be a magyar adóhatósághoz, így mellőzhető a külföldi partner bejelentkezése áfa alanyként a magyar hatóságoknál, ő a számláját a nettó összegről jogosult kiállítani.

9 A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bírálóbizottság a Tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a Tervpályázaton I. díjban részesített (PPKE_02 számú) pályamű alkalmas arra, hogy annak alapján a pályázó tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bírálóbizottság alábbi ajánlása szerint:

A Bírálóbizottság – a Tervpályázati rendelet 25. § (3) k.) pontja és 26. § (2) bekezdése alapján kizárólag az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban ajánlattételre történő felhívásra.

Az I. díjban részesített pályamű koncepciója, javasolt funkcionális, szerkezeti és technikai megoldásai alkalmasak arra, hogy a továbbtervezés alapjául szolgáljon. A pályamű összetett és a kiírási feltételekben foglalt valamennyi kérdésre adott világos, kivitelezhető, költség- és kivitelezésük szempontjából időhatékony válaszai őt teszik alkalmassá arra, hogy továbbtervezésre ajánlja a Bíráló Bizottság.

A Bírálóbizottság kifejezetten fontosnak tartja az alábbiakat:

- Tájépítész tervező bevonását mind felszíni terek, mind a tetőkertek kialakításába.
- A tömb Bródy Sándor utca és Múzeum utca közötti átjárhatóságának megteremtését, azzal, hogy az éjszakai zárhatóságot minden esetben meg kell tudni oldani.
- A Múzeum utcai tömör kerítést formáló homlokzat áttörtebbé tételét azzal, hogy a könyvtár helyét jónak gondolja, azonban az utca felőli megközelíthetőség ebben a szituációban kívánatos lenne. Ezzel együtt vizsgálendő a szomszédos bérház tűzfalának építészeti kezelése, ugyanis a zöldfal erre nem megfelelő megoldás.
- A homlokzat, különösen az osztópárkány arányainak finomítását és felette levő szintek építészeti eszközökkel történő kikönynyítését.
- Az új épületek Esterházy-palotához való viszonyának finomítását.
- A Szentkirályi utcai, szomszédos lakóházak benapozási körülményeinek javítását.

A Bírálóbizottság javasolja:



- A gépészeti rendszerek megújuló energiaforrások használatával történő kialakítását, különös tekintettel a Duna közelségére (Duna-pad ; „Fantom-Duna). A Bírálóbizottság az Egyetem figyelmébe ajánlja az EDRS pályázatot (European Danube Regional Strategy)
-
- Megvizsgálni a parkolószám csökkentésének lehetőségét, a -3 mélygarázs szint elhagyásának érdekében, valamint annak átgondolását, hogy a gépjármű-használati szokások megváltozásával ezek a garázsok az Egyetem számára mire lehetnének a későbbiekben hasznosíthatóak.
- A mélygarázs Szentkirályi utca felőli be/kijáratának átgondolását, különös tekintettel az utca közeljövőbeli forgalomcsillapítására.

A Bírálóbizottság felhívja az Ajánlatkérőt, hogy a Tervpályázati Rendelet 27. § (4) bekezdése szerint a díjazott és a megvételben részesült pályaművek tekintetében a felhasználási jogok átruházására vonatkozó szerződéseket a tervezőkkel kösse meg!

Végezetül a Bírálóbizottság felhívja az Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen zárójelentés - mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum - elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatait a Titokgazda még nem ismertette. Amennyiben a Kormányrendelet 12.§ (3) bekezdése vagy 13.§-a szerinti kizáró ok az első díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, vagy a közbeszerzési eljárás az első díjazottal ellehetlenül, a 310/2015 Kormányrendelet 26.§ (2) pontja alapján a Bírálóbizottság ajánlása szerint, a további díjazottakkal ne kerüljön sor hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra.


1. számú melléklet: Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény
2. számú melléklet: A bírálati sorszám alapján a titokgazda által beazonosított, díjazott és megvételben részesített pályaművek szerzőinek felsorolása.

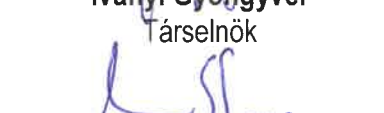
Budapest/2021. 10. 22.



Dr. Fűrjes Balázs
Elnök


Ambrus György



Iványi Gyöngyvér
Társelnök


Anthony Gall PhD



Dr. Veres András
Társadalmi Társelnök


Barta Ferenc



Böröcz László

Erő Zoltán

Fegyverneky Sándor

Füleky Zsolt

Hónich Richárd DLA

Krizsán András DLA

Németh Tamás

Szalay Tihamér

Tóth Csaba

Z. Halmágyi Judit DLA



1. számú melléklet



MINISZTERELNÖKSÉG

GULYÁS GERGELY
miniszter

TKF-71/1049/1 /2021

Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A „Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campus oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházása” tárgyban kiírt építészeti tervpályázat díjazásra és megvételre szánt pályaműveinek köréről

A kiíró elnevezése:	Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.
A kiíró székhelye:	1027 Budapest, Horvát utca 14-26.
A tervezett építési beruházás által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:	1088 Budapest, volt Magyar Rádió tömbje 36582

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter 100/2021 számú, országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

A díjazásra és megvételre szánt pályaművek körével kapcsolatban az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Indokolás

„Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campus oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházása” tárgyban a Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt meghívásos, egyfordulós építészeti tervpályázatot írt ki az egykori Rádió tömb területén elhelyezendő, a katolikus egyetem szellemiségének megfelelő épületegyüttes tervezési feladataira vonatkozóan. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Kormányrendelet 25. § (3a) és (3b) bekezdései alapján a kiíró kérelmezte a megvételre javasolt pályaművek körét bemutató dokumentáció Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) 23/I. § meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy az ismertetett építészeti koncepciók kielégítik a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1)-ben rögzített célokat, ezért a pályázat zárójelentésének megfogalmazásához az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Budapest, 2021. október „15.”


Gulyás Gergely

1055 Budapest, Romszky Lajos tér 3-4. Telefon: +36 (1) 896 7900, +36 (1) 896 0017 E-mail:

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**



2. számú melléklet

PÁLYÁZATI KÓD	PÁLYÁZATI BEADÁSI SZÁM	HELYEZÉS VAGY MEGVÉTEL	PÁLYÁZÓ	RÉSZTVEVŐ TERVEZŐ, SZAKÉRTŐ
PPKE_01	BESZ_570119		Feilden Clegg Bradley Studios International Ltd. Fernezelyi Kft.	Juhász Ákos DLA, Fernezelyi Gergely DLA, Hertel Anna, Grósz Kitti, Miskolczi Lilla, Perjési Lilla
PPKE_02	BESZ_632011	I. Díj	Köztli Zrt. Hamburg C Kft.	Tima Zoltán Kruppa Gábor
PPKE_03	BESZ_249528		M-Teampannon Kft. Szántó & Mikó Építész Tervezőirodája Kft. kollektív műterem Kft. Opinion Builders	Noll Tamás, Madzin Attila, Mikó László, Kovács Zoltán, Kádár Bálint, Csavarga Rózsa, Lantos András, Polner Péter, Terhes Dénes, Grábner Balázs, Horváth Zoltán, Kaszab Piroska, Ölbey Zoltán, Antmann Somogyi András, Csakurda Zoltán, Cserháti-Bagdy Eszter, Csikár Ottó, Gáspár Zsolt, Liu Dan, Metzl Ádám, Székely Tamás, Vörös Balázs, Juhász Kristóf, Urbán Sarolta, Hegyi Fanni, Herczku Róbert, Kiss Dávid András, Rab Sarolta, Dörögdy Anna, Gugi Anna, Michélsz Éva, Plesko Szilvia, Pokol Júlia, Vereckei Szilvia
PPKE_04	BESZ_193217	Megvétel	Zaha Hadid Limited Finta és Társai Építész Stúdió Kft. Abud Mérnökiroda Kft. Garten Studio Kft.	Gianluca Racana, Szabó Tamás János DLA, Dr. Reith András PhD, Szloszjár György
PPKE_05	BESZ_208432		3h építésziroda Kft.	Gunther Zsolt, Csillag Katalin, Kállay Gábor, Lániczky Julianna, Molnár Kristóf, Szabó Kristóf, Szőgyi Anna, Villányi Olívia, Vörös Gergely, Gunther Ágota
PPKE_06	BESZ_222254		Földes Architects Kft.	Földes László
PPKE_07	BESZ_995094		BÁNÁTI + HARTVIG Építész Iroda Kft.	dr. Hartvig Lajos, Bánáti Béla



PÁLYÁZATI KÓD	PÁLYÁZATI BEADÁSI SZÁM	HELYEZÉS VAGY MEGVÉTEL	PÁLYÁZÓ	RÉSZTVEVŐ TERVEZŐ, SZAKÉRTŐ
PPKE_08	BESZ_361873	III. Díj	Archi-kon Kft.	Nagy Csaba
PPKE_09	BESZ_535525		MCXVI Építésműterem Kft.	Herczeg László Szokolyai Gábor
PPKE_10	BESZ_223891		Plant-Atelier Peter Kis Kft. Hawkins Brown Design Ltd.	Kis Péter, Hazel York
PPKE_11	BESZ_900734	III.Díj	Narmer Építészeti Stúdió Bt. Fejérdy és Bartók Építészeti Kft. ARCHI.DOC Építésziroda Kft. CAN Architects Studio Kft.	Vasáros Zsolt, Bartók István, Cseh András, Köninger Szilárd, Józsa Dávid